Bezwaarschriftencommissie
Dhr. M. Vroom en dhr. G van Driel
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Per mail naar beide heren.

Uw kenmerk: 72656-2017/UIT/01282
Uw contactpersoon: M. Vroom, G. van Driel

Betreft: Reactie op aanvullingen en wijzigingen op de omgevingsvergunning met kenmerk OLO 2695239

Amsterdam, 5 april 2017

Geachte heren,

Naar aanleiding van de op 30 maart gedownloade bestanden ter aanvulling op bovengenoemde omgevingsvergunning het volgende:

Algemeen

De bijlagen zijn gedateerd op 15 en 16 maart 2017, dat impliceert dat men al 2 weken geleden klaar was. Hoezo was er dan het uitstel van 14 dagen nodig? Afijn, hieronder mijn opmerkingen per onderdeel van de vergunning met tussen haakjes de nummering van de bijlagen bij de vergunning:

De vergunning. (aanvraag)

De aangepaste vergunning is blijkbaar nog niet aangemaakt. Ik ga ervan uit dat die qua inhoud, op de getallen en bijlagen na, hetzelfde zal zijn. Wat wel heel belangrijk is, omdat de vergunning gewijzigd is, dat er een nieuwe uitspraak moet komen over het aantal terug te planten bomen. Zoals later zal blijken staat het in de oude vergunning genoemde aantal terug te planten bomen in geen enkele verhouding tot het werkelijke aantal te kappen bomen.

De motivatie

Er is geen aangepaste motivatie geschreven dus ga ik ervan uit dat die hetzelfde blijft. Het ligt voor de hand om in ieder geval het genoemde aantal te kappen bomen aan te passen. Verder komt de motivatie er op neer dat er vooral gekapt moet worden omdat het park er ernstig aan toe is. De bij de vergunning gevoegde onderzoeken tonen aan dat dit maar ten dele waar is. Er wordt voor het dunnen verwezen naar het bijgevoegde beheerplan, dat nu daadwerkelijk bijgevoegd is, maar dit plan omhelst veel meer dan alleen dunnen. Het is echter niet duidelijk of de andere maatregelen dan ook bij deze kapvergunning horen of dat deze maatregelen niet uitgevoerd worden.

De kaplijst (03)

Goed dat de nummering nu helderder is dan in de vorige versie.
Ik ben ook zeer verheugd dat de te kappen bomen in de hofjes van de lijst verdwenen zijn. Één van de maatregelen is nu het verplanten van bomen. De vraag die direct opkomt is natuurlijk waar naar toe? Ook is niet duidelijk waarom de bomen verplant moeten worden. Wij weten ondertussen dat dat is vanwege een aan te brengen grondverbetering. Maar daar is niets over te vinden. Waar precies die grondverbetering plaats gaat vinden, tot hoe diep en waaruit de grondverbetering bestaat is niet duidelijk. Waarom deze bomen wel en andere bomen niet wordt hierdoor niet duidelijk.
Er zijn jonge net geplante bomen bij die niet op de kaplijst staan als te verplanten en ook verplant zouden kunnen worden.

Overigens is het zeer goed mogelijk een boom te laten staan en er omheen grondverbetering aan te brengen. Zoals bij de solitaire bomen 241 en 242.

Om een boom te verplanten moet er in het jaar voorafgaand daaraan maatregelen genomen worden om het verplanten een goede kans van slagen te geven. Deze zijn nog niet genomen.

Een steekproef van de lijst buiten maakt direct al duidelijk dat het nog steeds niet klopt. Ik dacht dat de bedoeling was van deze verbetersessie om een en ander duidelijk te maken. Boom 45 is al gekapt. Boom 237 ook. En ook boom 258. Boom 216 en 219 ook nog eens. Moet ik nog verder gaan? Boom 271 staat op de kapvergunning voor het westelijk deel. (Bijlage 1)

Op de plaats van de groeifase is bij de te verplanten boom ingevuld “te verplanten boom”, niet handig want de informatie over de groeifase is nu weg.

Rondlopend komt dan weer de vraag op waarom is boom 241 wel te verplanten en 239 niet? Het zijn precies dezelfde bomen en hebben dezelfde kwaliteit in de lijst.

De tekening (04)

De tekening is een stuk leesbaarder dan de vorige versie.
Helaas moet ik constateren dat ook nu de legenda ontbreekt. Er zijn groene stipjes, groene stipjes met oranje cirkeltjes en groene stipjes met rode cirkeltjes.
De bestaand blijvende bomen staan niet op de tekening. Het kan zijn dat er een poging gedaan is met wat bruine cirkels in het park maar als dat zo is dan is dat is verre van compleet. In bijlage 2 heb ik wat stippen gezet om te laten zien dat er nog veel meer bomen staan. Dat is nog best moeilijk. Het lukt niet met deze tekening om je te oriënteren. Bomen staan buiten anders dan op tekening. De bomen 239, 240 en 241 staan bijvoorbeeld toch echt een paar meter verder. In enkele gevallen is niet duidelijk welke boom er nu gekapt wordt.

Het is gebruikelijk en veel duidelijker om de te verplanten bomen een ander symbool te geven.

Verder is nog steeds een deel van het rondje Sloterplas niet ingetekend. Het nieuwe pad van het rondje Sloterplas (het fietspad) sluit daar opeens aan op het oude pad (voetpad) van de stadskaart? Volgens mij staan de bomen hier ook op de tekening op een andere plek dan in werkelijkheid. Als deze, zoals op de zitting verteld is digitaal ingemeten zijn, dan is er om een of andere reden met de bomen geschoven.

Het stempel van de tekening verdient behoorlijke aanpassing. Deze tekening zou bijvoorbeeld moeten heten “Aanvraag omgevingsvergunning”. De status zou uiteraard definitief moeten zijn. Een ondertekening of goedkeuring door het zetten van een paraaf is gebruikelijk. Ook de naam van de “goedkeurder” zou ingevuld moeten zijn. Ik hoop dat deze tekening niet bij een bestek hoort zoals

vermeld. Ik denk niet dat een aannemer begrijpt wat er moet gebeuren als ie met deze tekening het park wordt ingestuurd.
Het lukt mij blijkbaar niet om duidelijk te maken dat belanghebbenden recht hebben op informatie in begrijpelijke vorm en dat deze informatie actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Foto (05)

Geen meerwaarde voor mij. Waarschijnlijk gebruikt om de tekening aan te passen. Maar toch heeft men zaken gemist.

Onderzoek (06)

Het is natuurlijk niet handig om een onderzoek in Excel bij te voegen. Dat moet een pdf zijn. De nummering komt niet overeen met de nummering op tekening (04) of op de kaplijst. Moet de lezer zelf de coördinaten uitzetten op tekening? Of een beetje gokken welke boom bedoeld wordt. Er zou een link tussen dit bestand en de kaplijst moeten zijn. De tekening (07) zorgt hier voor enige duidelijkheid maar deze is weer anders dan (04), niet vreemd want het is een onderzoek uit 2013.

Onderzoek (07)

Eindelijk een bijlage die iets toevoegt. Wat vooral duidelijk wordt uit deze tekening is dat er voor een heleboel bomen geen enkele noodzaak is om deze te kappen. Deze tekening is ook weer oud, er zijn al bomen gekapt en nieuwe geplant etc.. De legenda had uitgebreider gekund, een stempel en datum toegevoegd, zodat de tekening ook zonder het rapport gebruikt kan worden.
Wat nu ook blijkt is dat, wat men in de buurt al vertelde, de in oktober 2016 gekapte bomen niet slecht waren. Overwogen wordt alsnog een klacht in te dienen.

Concept bewonersbrief (08)

Deze brief heeft de projectleider laten maken om de buurt te informeren over de te kappen bomen langs het Christoffel Plantijnpad en in de hofjes. We hadden dit afgesproken in ons onderhoud op 13 februari. We hadden echter ook afgesproken dat er een mogelijkheid zou zijn voor de bewoners om bezwaar of een zienswijze in te dienen. Daar is niet aan voldaan. Dat hem ik hem gemaild maar nooit antwoord op gehad. Ook een duidelijke tekening ontbreekt terwijl dit ook was afgesproken.
Deze bewonersbrief is niet uitgegaan en heeft geen meerwaarde en hoort niet bij de kapvergunning.
Inhoudelijk: De brief staat vol met meningen en slechts weinig feiten. Zo komt het ontwerp “niet goed tot zijn recht”, een trap tegen de schenen van Van Eesteren en wordt de volgens de schrijver de “parkbeleving versterkt” terwijl ik vind dat er van parkbeleving straks geen sprake meer is.
Ook hier onduidelijkheid troef. Bij de brief kun je veel vragen bedenken van hoe, wat, waar en hoezo.

Werkplan bossen (09)

Volkomen onduidelijk wat hiermee beoogd wordt.

Beheerplan (10)

Dit plan had ik al ontvangen. We hebben het er in de zitting over gehad. U wilde daar toen niet inhoudelijk op in gaan.
Allereerst, een beheerplan kan diverse doelen hebben. Normaal is dit een plan dat aangeeft hoe het beheer in een bepaald gebied over een middellange tot lange termijn geregeld wordt. Dat zijn de jaarlijkse terugkerende dingen, snoeien, vervangen, maaien etc. ingegeven door een beeld of visie die men voor ogen heeft.
Soms is een beheerplan een plan om te komen tot een bepaald beeld ingegeven door een vastgestelde gewijzigde groenvisie of een vastgesteld nieuw ontwerp. Het is logisch dat dit goedgekeurd moet zijn want als een ontwerp of visie is vastgesteld dan vloeien de maatregelen om die visie of dat ontwerp te bereiken daar uit voort. Het is dan eigenlijk een soort uitvoeringsplan.

Bijgevoegd beheerplan is bij nadere bestudering overduidelijk een van de laatste categorie. Het hele plan is gestoeld op een ontwerp, te weten het Inrichtingsplan Sloterpark Oost. Het is dus een uitvoeringsplan om te komen tot het inrichtingsplan. Onlangs is besloten na veel ontevredenheid onder de buurtbewoners om het inrichtingsplan in de inspraak te brengen. De brief heb ik opgevraagd en bijgevoegd als bijlage 3. Het ligt voor de hand om dan niet vooruitlopend alvast bomen te gaan kappen en dat wordt in de brief ook toegezegd.

Zoals ik al op de zitting zei moet een beheerplan vastgesteld zijn. Of het ontwerp is vastgesteld en aan de hand daarvan wordt een kapvergunning aangevraagd. In dit geval is geen van beiden gebeurd.
Zie kapverordening toelichting pag. 8

Artikel 1 sub d, dunnen:

> Ook voor het dunnen van een houtopstand is op grond van de verordening in beginsel een vergunning nodig. Een vergunning is echter niet vereist als het dunnen geschiedt op basis van een beheerplan dat door het college is vastgesteld. In dat geval is dunnen vergunningsvrij. Dunnen van particulier bezit, bijvoorbeeld van een woningcorporatie, is vergunningsvrij als het beheerplan vooraf door de gemeente is goedgekeurd.
> Van dunnen is alleen sprake bij houtopstanden van enige omvang zoals in parken.

Het is eigenlijk nog steeds niet duidelijk of de maatregelen die in het beheerplan genoemd worden, bezijden het dunnen, tot deze kapvergunning behoren.

Mocht dat wel zo zijn:
Ten tweede, het plan zelf is een grote kaalslag voor het park. Een telling van Buren van het Sloterpark wees uit dat er veel meer dan 1000 bomen worden gekapt. Zie bijlage 4.

Verder inhoudelijk:

- De onderzoeken tonen aan dat niet alle maatregelen in het beheerplan nodig zijn uit oogpunt van onderhoud. Het is mijns inziens duidelijk dat hele plan er op gericht is om het inrichtingsplan (bijlage 5) te verwezenlijken. Deze maatregelen zijn ingegeven door een visie die moet leiden tot een grasveld met bomen. Eigenlijk verdwijnen de meeste bosachtige en bos-gedeeltes.

Paragraaf 4. Beheermaatregelen;

Er is een beheermaatregelenset ontwikkeld. Hadden dat ook andere kunnen zijn? Waarom zijn deze gekozen? Is een geleidelijke aanpak ook mogelijk?
Bosvakken in dit plan zijn geen bosvakken maar bomenrijen. Bijvoorbeeld de tussenberm tussen fietspad en voetpad met 2 rijen bomen.

Paragraaf 5. Werkplan

Wat wordt hier bedoeld?

Paragraaf 6. Uitvoering

Wat wordt bedoeld met een arbeidsfilm aanhouden?

Bijlage 1 En ook de volgende bijlagen, het wordt vervelend, waar is het rondje Sloterplas?

Maatregel 1 Twee ervaren groendeskundigen daar naar gevraagd menen dat het maar zeer de vraag is of dunnen bij bomen van deze leeftijd nog leidt tot verdere ontwikkeling van de resterende bomen.

Maatregel 2 Ligt het niet voor de hand om de bomen langs het water weg te halen omdat ze vlak boven het water staan en juist de rij daarachter te handhaven? Het is geen dunnen dus de getallen dienen gewoon genoemd te worden in de vergunning.

Maatregel 3 Hier wordt een keuze gemaakt om bos om te vormen tot weide. Waarom? Wie heeft dat beslist? Het is geen dunnen dus het aantal te kappen bomen moet bij de andere te kappen bomen opgeteld worden.

Maatregel 4 Weer een keuze. Kan je het ook niet doen? Is een gesloten bladerdek niet mooier? Meer bos en natuuridee? Kun je een boom niet pas op zijn eind weghalen en dan een nieuwe planten? Het is geen dunnen dus het aantal te kappen bomen moet bij de andere te kappen bomen opgeteld worden.

Maatregel 5 Welke bosranden? Betreft het echt alle randen van de aangegeven vakken? Is het niet mooier om langs de paden gelijk de opgaande bomen te zien. In plaats van eerst wat struikgewas. Dat is toch veel meer alsof je in een bos loopt? Onder het kopje uitvoering: een brede strook, hoe breed? 10% van de bedekking, dus 90% weg. Dat is geen dunnen dus de getallen hadden in de kapvergunning opgenomen moeten zijn.

Maatregel 8 Ook dit is weer een keuze die niet verklaard wordt. Ik ben er een paar keer langsgelopen maar ik denk niet dat van de aanwezige bomen een laanidee te maken is. Zeker niet zoals aan de andere kant van de straat. Het is toch ook niet nodig. Het gesloten groenvak van het bosgedeelte is als het ware een groene wand.



Het heet hier trouwens Oostoever en geen Huizingalaan.
Ook dit is geen dunnen dus de hoeveelheid te kappen bomen hadden in de kapvergunning opgenomen moeten worden.

Maatregel 9 Dit zou je volgens mij met meer vakken kunnen doen. Waarom hier wel en elders niet? En waarom zou je de bomen niet vervangen?

Maatregel 10 Hier worden enkele vakken die nog een levensverwachting van 5 tot 10 jaar hebben gewoon weggemaaid, Zie hun eigen bijlage 1B. Waarom? Waarom niet maatregel 9 met vervanging? Ook dit is geen dunnen dus de hoeveelheid te kappen bomen hadden in de kapvergunning opgenomen moeten worden.

Tenslotte:

Dit is het meest actuele stuk van de bijlagen. Dit is eigenlijk het uitvoeringsplan. Je verwacht dan dat dit stuk alle andere bijlagen samenvat en tot een geheel vormt. Dat is niet gebeurd. Het plan komt met nieuwe ideeën en andere keuzes dan de onderzoekrapporten. Een toelichting of verklaring waarom zaken gedaan worden is dan op zijn plaats maar die ontbreekt.

Rapportage BWN (11)

Een onderzoek uit 2015 lijkt vreemd als er al een onderzoek uit 2013 ligt. Of eigenlijk andersom, waarom een oud rapport toevoegen als er een nieuwere is. De enige meerwaarde is dat in het rapport uit 2013 de bomen ten oosten van het Christoffel Plantijnpad wel onderzocht zijn.
Inhoudelijk: Wat wordt bedoeld met eindconcept op de titelpagina?
Het rapport is redelijk verhelderend, jammer dat het er op lijkt dat veel van de adviezen niet overgenomen worden. Er is een duidelijk verschil met het beheerplan. Uiteraard zijn cijfers en onderzoeken maar een onderdeel om tot een beleid of visie te komen. Maar die vertaalslag moet dan wel ergens verteld worden.
Er is sprake van 10 bomen kappen uit veiligheidsoverwegingen en volgens mij zijn deze al grotendeels weg.

Veiligheidsmaatregel	Aantal bomen	Opmerkingen
Vellen (rooien, oftewel boom verwijderen)	70	10 bomen vanuit veiligheidsoogpunt, 60 bomen vanuit beheeroogpunt
Gerichte snoei	11	
Kroon innemen	34	
Grof dood hout verwijderen (snoei)	59	
Nader onderzoek	6	
Jaarlijkse inspectie	58	

Er is nu waarschijnlijk geen directe noodzaak meer om te kappen.
Er wordt nergens verteld waarom ervoor gekozen wordt om zoveel bomen ineens te kappen.
Verder is er sprake van wateroverlast, waarom zijn daarvoor nooit adequate maatregelen genomen?
Bijlage 6 schets een beeld van de minieme pogingen van het stadsdeel en waterschap om hier wat aan te doen en de werking daarvan. Foto's zijn op aanvraag beschikbaar.

Onderzoeksmethode (12)

Altijd goed ter info.

Tekening (13)

Deze is gedateerd. Het onderzoek is dan ook uit september 2015. Wel met een deel rondje Sloterplas maar ook weer niet helemaal. Wat is dat toch? Is er iemand geweest die het afgeleverde product gecontroleerd heeft? Ook omdat de status van deze tekening concept is.

Tekening (14)

Bijna hetzelfde als 13, meerwaarde nihil. Ook deze heeft de status concept.

Registratieformulier (15 en 16)

Alweer een Excel bestand. Dit zou natuurlijk een pdf moeten zijn. Nu met 2 nummers per boom en met heel veel gegevens. Is dit misschien de koppeling tussen de nummers van de kaplijst met de nummers van het onderzoek? Bijlage (16) is volledig onduidelijk.

Tekening kwaliteit bomen bosplantsoenvakken (17)

Hier begin ik toch echt te twijfelen aan het rapport. Vooral de slechte gedeelten verbazen mij. De tijd ontbreekt om dit te (laten) controleren.

Kwaliteit groenelementen (18)

Niet relevant voor deze kapvergunning

Bodemproblematiek (19)

Deze tekening is verhelderend. Bijvoorbeeld: Vak 8 (nummering beheerplan) heeft geen bodemprobleem terwijl dat argument wel opgevoerd is om dat vak te kappen.

Bevindingen grondboringen (20 + 21)

De boringen geven wel enig inzicht. Jammer dat er niet geboord is op het grote veld.
Boring 6 geeft bijvoorbeeld aan dat deze tussenberm redelijk droog is. Ik denk dat dat komt omdat hier nog wat van de oude drainage werkt. Op de informatieavond is verteld dat deze strook heel nat is en de geul genoemd wordt. Mijn eigen waarneming is echter dat deze strook redelijk droog is, zelfs als aan de overzijde van het fietspad alles blank staat.

Sloterpark Oost (22)

Dit is een zogenaamd .dgn bestand, een bestand dat gebruikt wordt voor CAD-tekenen (digitaal tekenen). Dat heeft hier helemaal niets te zoeken en daar kan de gemiddelde belanghebbende helemaal niets mee. Opent u het zelf maar eens.

Bomenverordening (23)

Hoeft niet bij de vergunning, maar is wel verhelderend. Jammer dat de aanvrager zelf niet naar deze verordening handelt.

Conclusie

De opnieuw aangeleverde producten zijn van betere kwaliteit dan de documenten bij de originele vergunning. Toch is het niveau mijns inziens nog steeds ondermaats. Een flink aantal zaken heb ik in mijn bezwaarschrift en op de zitting genoemd. Dit wordt niet of half verwerkt. Ik heb dan ook het gevoel dat mijn opmerkingen niet serieus genomen worden.
De extra aangeleverde bijlagen geven wel een beter beeld maar roepen tegelijkertijd heel veel vragen op. Enkele bijlagen hoeven er helemaal niet bij.

Het is niet gelukt om het “geheel” duidelijk te maken. De aanvullingen roepen ook weer meer vragen op. Deze hele verbeterslag had juist tot doel om een en ander te verduidelijken. Dat is helaas niet gelukt. Het moet bijvoorbeeld toch niet moeilijk zijn om alle gegevens per te kappen boom met 1 nummer per boom te publiceren. Een regelmatige Excel-gebruiker kan dat zo aan elkaar plakken. Een eventuele verwijzing naar een onderzoekrapport kan daar aan gekoppeld worden.
Ook moet het toch mogelijk zijn één tekening te maken met daarin alle te nemen maatregelen.
Ik ben gek op puzzelen maar een kapvergunning hoort geen puzzel te zijn.
Ronduit verbijsterend is dat de vergunning rept over 295 bomen (uitgaande van de kaplijst) terwijl toch overduidelijk is dat er meer dan 1000 bomen worden gekapt als het beheerplan wordt uitgevoerd. Enkele buurtbewoners beweren dat dit gedaan wordt om het plan er makkelijker door te krijgen en/of de herplantplicht te ontlopen. Dat is dan het trieste resultaat van deze wijze van communiceren.

Diverse maatregelen zijn geen dunnen en de getallen dienen gewoon genoemd te worden in de vergunningsaanvraag. Uit het advies van de afdeling Groen en Openbare ruimte (bijlage 06 bij de originele vergunning) maak ik op dat ook zij op het verkeerde been zijn gezet en slechts de individuele bomen hebben getoetst. Dat zou inhouden dat er alleen een kapvergunning voor die bomen is verleend en niet voor alle werkzaamheden in het beheerplan.

Er is in de 3 weken na de zitting weinig moeite gedaan om een goed verhaal en product te maken. Blijkbaar is de projectleider, zoals hij ook al tijdens de zitting liet blijken, ervan overtuigd dat het al een goed product is. Het enige wat gebeurd is is de kaplijst wat opschonen en iets bijtekenen op de tekening en er een stuk afknippen. Al met al nog geen dag werk. U begrijpt dat ik ontstemd ben. Ook vanwege het verleende uitstel.

Daarnaast worden er veel digitale bestanden bij de kapvergunning gestopt. Ook nog eens in het formaat waarin het aangemaakt is. Hoe moet je dat inzien als je die computerprogramma's niet hebt?

Ik vergelijk de totstandkoming van deze vergunningsaanvraag met een kok die veel van de ingrediënten in huis heeft maar er niet in slaagt er een goede maaltijd van te maken.

Een kapvergunning dient te bestaan uit een duidelijke aanvraag, een goede motivatie (of rapport, nota of visie) en een goede tekening met daarop alle te nemen maatregelen. Dat kan worden aangevuld met bijlagen die dat totaalbeeld ondersteunen zoals (de recentste) bodemonderzoeken en boomonderzoeken.

Tot slot
Gelet op voorgaande blijf ik bij mijn verzoek aan u als bezwaarcommissie aan het DB voor te stellen de vergunning ongeldig te verklaren dan wel in te trekken.
Gezien de mogelijkheden die het stadsdeel heeft om slechte bomen te kappen door middel van een noodprocedure hoeft dat geen gevaar op te leveren. Uit de rapporten blijkt dat dat er maar heel weinig zijn.

De procedure dient mijns inziens opnieuw doorlopen te worden met een goede aanvraag zoals hierboven omschreven en op juiste wijze gepubliceerd zodat alle bewoners en andere betrokkenen daar kennis van kunnen nemen en indien zij dit willen een zienswijze in kunnen dienen.

Als onderliggende stukken voor de omgevingsvergunning goedgekeurd dienen te zijn door een bevoegd gezag met een recht van belanghebbenden op het indienen van een zienswijze dan wel bezwaar dan dient dat mijns inziens ook te zijn gebeurd en afgehandeld voordat de stukken aan de aanvraag omgevingsvergunning gekoppeld worden.
Een nieuwe aanvraag zou dan ook pas na afhandeling van de inspraakprocedure en goedkeuring van inrichtingsplan gedaan moeten worden.

Het is duidelijk dat er maatregelen nodig zijn, maar de onderzoeken tonen aan dat nog veel bomen tot meer dan 10 jaar te leven hebben. Waarom dan de in de kapvergunning en beheerplan voorgestelde kaalslag. Ligt het niet voor de hand om jaarlijks een klein aantal te kappen? En veel meer terug te planten. Zodat de natuurwaarde behouden blijft. Dat is ook wat de meeste buurtbewoners willen.

Verder hoop ik dat in het vervolg open gecommuniceerd wordt over de plannen met betrekking tot werkzaamheden en inrichting van het Sloterpark Oost. Dat houdt ook in dat vanaf het begin duidelijk is wat er gaat gebeuren en de daarbij reële getallen genoemd worden.

Hoogachtend,